



# Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

75-122 KOSZALIN, ul. Szczecińska 31

Telefon centrali: /094/ 342 78 31  
Sekretariat: /094/ 342 56 93  
fax: /094/ 342 43 28

NIP: 669-22-14-133  
REGON: 330961132  
<http://www.zzdw.koszalin.pl>  
e-mail: [zzdw@zzdw.koszalin.pl](mailto:zzdw@zzdw.koszalin.pl)

Nr konta: Bank PKO Bank Polski SA I/O Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

ZZDW.6/391/58-2/8-3/5/2015

Koszalin, dnia 2015-06-02

## Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot.: „Przebudowy drogi nr 171 odc. Bobolice – Barwice oraz drogi nr 172 odc. Radacz - Szczecinek”

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

### **Pytanie 1 - dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 1 i 2 projektu umowy.**

**Prosimy Zamawiającego o:**

- wyjaśnienie w jaki sposób będą rozliczane roboty konieczne do całościowego wykonania obiektu, a których ilość przekroczy wartości zakładane w przedmiarze robót oraz sumaryczną wartość 105 % oferty;
- potwierdzenie wprost, że Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania robót wykraczających poza powyższą wartość dopiero po dokonaniu stosownej zmiany do umowy zmieniającej wartość umowy.
- potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenia za wszystkie wykonane na przedmiotowym zadaniu prace nawet wówczas gdy przekroczą one wartość 105 %, a których konieczność wykonania zostanie potwierdzona Protokołem Konieczności i odpowiednim poleceniem wydanym zgodnie z § 6 ust. 1.

### **Odpowiedź:**

W sytuacji, gdy wartość zaakceptowanych przez Zamawiającego robót koniecznych do wykonania przedmiotu robót przekroczy 105% kwoty brutto podanej w ofercie, zgodnie z § 17 ust. 1 projektu umowy istnieje możliwość podwyższenia kwoty maksymalnego wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 projektu umowy.

Konieczność wykonania robót zwiększających ilość robót objętych Wycenionym Przedmiarem Robót lub nie ujętych w WPR wymaga procedury określonej w § 6 umowy, w szczególności akceptacji Zamawiającego. Wykonanie polecenia wydanego w trybie § 6 ust.1 projektu umowy nie jest uzależnione od uprzedniego dokonania stosownej zmiany do umowy zmieniającej wartość umowy, jeżeli mieści się w granicach maksymalnego wynagrodzenia. W § 17 ust. 2 projektu umowy przewidziano możliwość podwyższenia kwoty maksymalnego wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 projektu umowy.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział I Instrukcji dla Wykonawców pkt 8 przewiduje również możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w trybie zamówień z wolnej ręki na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień

publicznych. Ponadto w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym, spełniającym przesłanki zamówienia dodatkowego zostanie udzielone zamówienie dodatkowe w trybie z wolnej ręki na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Pytanie 2 - dotyczy projektu umowy § 6 ust. 1 pkt. 4**

**Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmiennej kolejności od zakładanej. Przedmiotowe prace budowlane są bowiem działaniem planowym. Dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować będzie co bezspornie powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związanych np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia treści § 6 ust. 1 pkt 4 projektu umowy. Zgodnie z § 2 ust. 3 projektu umowy Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć harmonogram rzeczowo-finansowy Inspektorowi nadzoru w terminie 6 dni roboczych od dnia przekazania terenu budowy. Wykazanie wykonania określonych robót w harmonogramie umożliwia Zamawiającemu właściwy nadzór nad realizacją umowy pod względem terminowości i zasad wiedzy technicznej. Ewentualne zmiany kolejności prowadzenia prac w trybie § 6 ust. 1 pkt 4 projektu umowy nie będą miały charakteru dowolności, lecz będą wynikać z konieczności zapewnienia prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Wszelkie roszczenia Wykonawcy w tej mierze mogą opierać się na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

**Pytanie 3 - dotyczy projektu umowy § 14 ust. 2**

**Prosimy Zamawiającego o zmianę ust. 2 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do kary umownej za odstąpienia w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do kary umownej za odstąpienie wyłącznie Zamawiającego uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie mają żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmiany § 14 ust. 2 projektu umowy. Wyżej wymieniony zapis jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów.

**Pytanie 4 -dotyczy umowy o roboty budowlane § 17 ust. 3**

**Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub jej usunięcie jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca nie może z góry zrzec się ewentualnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w przypadku gdy wstrzymanie prac i konieczność przedłużenia terminu umowy**

**następuje z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Zamawiający konstruując treść przedmiotowej umowy musi dostrzegać i respektować fakt ponoszenia przez Wykonawcę określonych kosztów związanych z przedłużającym się nie z jego przyczyny wykonaniem umowy.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść § 17 ust. 3 projektu umowy. Okoliczność zmiany umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy zostały precyzyjnie określone w § 17 ust. 1 i nie stanowią przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Dlatego też treść § 17 ust. 3 nie narusza zasady swobody zawierania umów. Wszelkie roszczenia Wykonawcy w tej mierze mogą opierać się na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

**Pytanie 5**

**Dotyczy D-05.03.05b. Uziarnienie mieszanki mineralno-asfaltowej przedstawione w tablicy 7 jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.65, tj. WT-2-2010. Prosimy o skorygowanie treści SST lub wyrażenie zgody na projektowanie zgodne z tab. 11, WT-2-2010.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte w SST D-05.03.05b, mieszankę należy wykonać zgodnie z zapisami zawartymi w SST. Ponadto nie wyraża zgody na projektowanie zgodne z tab. 11, WT-2-2010, gdyż opracowanie WT-2 stanowi jedynie materiał pomocniczy.

**Pytanie 6**

**Dotyczy D-05.03.13a. Uziarnienie mieszanki mineralno-asfaltowej przedstawione w tablicy 7 jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.69, tj. WT-2-2010. Prosimy o skorygowanie treści SST oraz wyrażenie zgody na projektowanie zgodne z tab. 25, WT-2-2010.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte w SST D-05.03.13a, mieszankę należy wykonać zgodnie z zapisami zawartymi w SST. Ponadto nie wyraża zgody na projektowanie zgodne z tab. 25, WT-2-2010, gdyż opracowanie WT-2 stanowi jedynie materiał pomocniczy.

**Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawcy.**

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
**ds. Utrzymania**  
**mgr inż. Waldemar Wejnerowski**