



Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

75-122 KOSZALIN, ul. Szczecińska 31

Telefon centrali: /094/ 342 78 31
Sekretariat: /094/ 342 56 93
fax: /094/ 342 43 28

NIP: 669-22-14-133
REGON: 330961132
<http://www.zzdw.koszalin.pl>
e-mail: zzdw@zzdw.koszalin.pl

Nr konta: Bank PKO Bank Polski SA I/O Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

ZZDW.6/391/97-1/8-3/7/2015

Koszalin, dnia 2015-08-19

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot.: „Przebudowa drogi nr 175 odc. Drawno – Choszczno.”

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

Pytanie 1 - dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 3 i 4 projektu umowy.

Prosimy Zamawiającego o:

- wyjaśnienie w jaki sposób będą rozliczane roboty konieczne do całościowego wykonania obiektu, a których ilość przekroczy wartości zakładane w przedmiarze robót oraz sumaryczną wartość 105 % oferty;
- potwierdzenie wprost, że Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania robót wykraczających poza powyższą wartość dopiero po dokonaniu stosownej zmiany do umowy zmieniającej wartość umowy.
- potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenia za wszystkie wykonane na przedmiotowym zadaniu prace nawet wówczas gdy przekroczą one wartość 105 %, a których konieczność wykonania zostanie potwierdzona Protokołem Konieczności i odpowiednim poleceniem wydanym zgodnie z § 6 ust. 1.

Odpowiedź:

W sytuacji, gdy wartość zaakceptowanych przez Zamawiającego robót koniecznych do wykonania przedmiotu robót przekroczy 105% kwoty brutto podanej w ofercie, zgodnie z § 17 ust. 1 projektu umowy istnieje możliwość podwyższenia kwoty maksymalnego wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 projektu umowy.

Konieczność wykonania robót zwiększających ilość robót objętych Wycenionym Przedmiarem Robót lub nie ujętych w WPR wymaga procedury określonej w § 6 umowy, w szczególności akceptacji Zamawiającego. Wykonanie polecenia wydanego w trybie § 6 ust. 1 projektu umowy nie jest uzależnione od uprzedniego dokonania stosownej zmiany do umowy zmieniającej wartość umowy, jeżeli mieści się w granicach maksymalnego wynagrodzenia.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział I Instrukcji dla Wykonawców pkt 8 przewiduje również możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w trybie zamówień z wolnej ręki na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Ponadto w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym, spełniającym przesłanki zamówienia dodatkowego zostanie udzielone zamówienie dodatkowe w trybie z wolnej ręki na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 2 - dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust. 1 pkt 10

Prosimy Zamawiającego o zmianę ust. 1 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do kary umownej za odstąpienia w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do kary umownej za odstąpienie wyłącznie Zamawiającego uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem

Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego, do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany § 14 ust. 1 pkt 10 projektu umowy. Wyżej wymieniony zapis jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów.

Pytanie nr 3 - dotyczy projektu umowy § 14 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę ust. 2 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do kary umownej za odstąpienia w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do kary umownej za odstąpienie wyłącznie Zamawiającego uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie mają żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany § 14 ust. 2 projektu umowy. Wyżej wymieniony zapis jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów.

Pytanie nr 4 - dotyczy umowy o roboty budowlane § 17 ust. 3

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub jej usunięcie jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca nie może z góry zrzec się ewentualnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w przypadku gdy wstrzymanie prac i konieczność przedłużenia terminu umowy następuje z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Zamawiający konstruując treść przedmiotowej umowy musi dostrzegać i respektować fakt ponoszenia przez Wykonawcę określonych kosztów związanych z przedłużającym się nie z jego przyczyny wykonaniem umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 17 ust. 3 projektu umowy. Okoliczność zmiany umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy zostały precyzyjnie określone w § 17 ust. 1 i nie stanowią przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Dlatego też treść § 17 ust. 3 nie narusza zasady swobody zawierania umów. Wszelkie roszczenia Wykonawcy w tej mierze mogą opierać się na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 5 - dotyczy SST D-05.03.05b

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST D-05.03.05b w zakresie rodzaju materiałów do produkcji betonu asfaltowego na warstwę wiążącą i wyrównawczą (AC16W 35/50) i dopuszczenie granulatu asfaltowego. Jest to zgodne z zapisami dokumentu technicznego „WT-2 Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania 2010” oraz obowiązującej normy PN-EN 13108-1. Granulat asfaltowy jest dopuszczony do stosowania do betonów asfaltowych na warstwę wiążącą do wszystkich kategorii obciążenia ruchem KR1-7.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SST D-05.03.05b w zakresie rodzaju materiałów do produkcji AC16W i nie dopuszcza doziarniania mieszanki destruktem asfaltowym.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawcy.

Z-ca Dyrektora
d/s Budowy

mgr inż. Marek Pysz