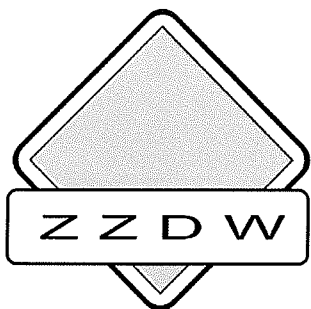




Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

75-122 KOSZALIN, ul. Szczecińska 31

Telefon centrali: /094/ 342 78 31
Sekretariat: /094/ 342 56 93
fax: /094/ 342 43 28

NIP: 669-22-14-133
REGON: 330961132
<http://www.zzdw.koszalin.pl>
e-mail: zzdw@zzdw.koszalin.pl

Nr konta: Bank PKO Bank Polski SA I/O Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

ZZDW.6/391/118-1/8-2/2015

Koszalin, dnia 12.10.2015 r.

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot. przetargu nieograniczonego na: „Budowa obejścia m. Dobra w ciągu drogi wojewódzkiej nr 144”.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie nr 1

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 3 ust.3 i 4 projektu umowy.

Prosimy Zamawiającego o:

- wyjaśnienie, w jaki sposób będą rozliczane roboty konieczne do całościowego wykonania obiektu, a których ilość przekroczy wartości zakładane w przedmiarze robót oraz sumaryczną wartość 110 % oferty.

- potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenia za wszystkie wykonane na przedmiotowym zadaniu prace nawet wówczas, gdy ich konieczna do wykonania ilość przekroczy ilości określone w Wycenionym Przedmiarze Robót a przez to łączna wartość robót objęta WPR przekroczy wartość 110 %oferty.

- potwierdzenie, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenia za wszystkie wykonane na przedmiotowym zadaniu prace nawet wówczas, gdy przekroczą one wartość 110 % a których konieczność wykonania zostanie potwierdzona Protokołem Konieczności i odpowiednim poleceniem wydanym zgodnie z § 7 ust.1.

- potwierdzenie, że w przypadku, gdy ilość robót konieczne do wykonania zadania przekroczą ilości wskazane w WPR Zamawiający dokonana na podstawie stosownego aneksu wymaganego z uwagi na zwiększenie ilości robót zmiany ustalonego wynagrodzenia stosownie do wymaganych ponad ilości i cen jednostkowych robót przekraczających wysokość 110 % oferty.

Odpowiedź:

W sytuacji, gdy wartość zaakceptowanych przez Zamawiającego robót koniecznych do wykonania przedmiotu robót przekroczy 110% kwoty brutto podanej w ofercie, zgodnie z § 18 ust. 3 wzoru umowy istnieje możliwość podwyższenia kwoty wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 4 projektu umowy.

Konieczność wykonania robót zwiększających ilość robót objętych Wycenionym Przedmiarem Robót wymaga procedury określonej w § 7 umowy, w szczególności akceptacji Zamawiającego. Wykonanie polecenia wydane w trybie § 7 ust.1 wzoru umowy nie jest uzależnione od uprzedniego dokonania stosownej zmiany do umowy zmieniającej wartość umowy, jeżeli mieści się w granicach maksymalnego wynagrodzenia.

Wynagrodzenie robót wynikających z Dokumentacji projektowej lub zasad wiedzy technicznej, a nie wyszczególnione w Wycenionym Przedmiarze Robót, nie podlega dodatkowej zapłacie.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział I Instrukcji dla Wykonawców pkt 10 przewiduje również możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w trybie zamówień z wolnej ręki na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Ponadto w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym, spełniającym przesłanki zamówienia dodatkowego zostanie udzielone zamówienie dodatkowe w trybie z wolnej ręki na zasadach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 2

Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust.8 projektu umowy.

Prosimy Zamawiającego stosownie do brzmienia art. 143a ust. 1 z ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. - Dz. U. z dnia 9 grudnia 2013 r. zmieniającą ustawę Prawo zamówień publicznych (z dnia 29 stycznia 2004 r.) o potwierdzenie, że warunkiem płatności należności na rzecz wykonawcy jest przedstawienie przez niego dowodów uregulowania wymagalnych na dzień wniosku o wystawienie Przejściowego Świadectwa płatności uregulował wszystkie wymagalne faktury VAT podwykonawców a nie wszystkie w tym również te których termin płatności nie nadszedł.

Odpowiedź:

Uprawnienia Zamawiającego określone w zapisie § 4 wzoru umowy dotyczą wszystkich należności Wykonawcy wobec podwykonawców. Zamawiający zastrzega sobie w tym zapisie, udokumentowania pełnego rozliczenia się Wykonawcy z podwykonawcami z tytułu wykonania robót związanych z zamówieniem. Z uwagi na treść art. 647¹ § 5 K.c. Zamawiający nie przewiduje jakichkolwiek warunków w zakresie udokumentowania wypłaty należności podwykonawcom, od których uzależnione pozostaje prawo Zamawiającego do żądania potwierdzenia zapłaty należności dla podwykonawców w szczególności w zakresie wymagalności czy bezsporności należności (prawo żądania potwierdzenia zapłaty przez Zamawiającego ma charakter bezwarunkowy).

Pytanie nr 3

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 2 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że roboty określone w ww. jednostce będą rozliczane na zasadach określonych w § 7 ust. 2.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 3 wzoru umowy wynagrodzenie za wykonanie robót wynikających z Dokumentacji projektowej lub zasad wiedzy technicznej, a nie wyszczególnionych w Wycenionym Przedmiarze Robót, nie podlega dodatkowej zapłacie.

Pytanie nr 4

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 2 pkt. 13

Prosimy Zamawiającego o zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie z jej brzmienia postanowienia obciążającego Wykonawcę za utrzymanie drogi w okresie realizacji zadania. Powyższe przeniesienie obowiązków i niemożliwych do oszacowania kosztów nie może być uznane za prawidłowe. Nie ma bowiem żadnego uzasadnienia obciążanie Wykonawcy kosztami utrzymania dróg których wykorzystanie zostanie zwiększone z racji zaplanowanej przez Zamawiającego inwestycji. Faktycznie oznaczałoby to obciążenie Wykonawcy skutkami inwestycji której nie jest inicjatorem lecz tylko wykonawcą. Przyszłe koszty z powyższego tytułu są niemożliwe do przewidzenia co uniemożliwia złożenie przez uczestniczące w przetargu podmioty konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 2 pkt 13 wzoru umowy.

Pytanie nr 5

Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 5

Prosimy w związku z powyższym o usunięcie z brzmienia ww. jednostki redakcyjnej postanowienia dot. konieczności wykonania wszystkich dodatkowych uzgodnień pozwoleń itp. Przedmiotowe zadanie Wykonawcy realizują na podstawie dokumentacji projektowej przedłożonej przez Zamawiającego – wszelkie dodatkowe uzgodnienia i niezbędne decyzje winny być w związku z tym wydawane i uzgadniane bezpośrednio przez Zamawiającego. Przedmiotowy zapis pozostaje zatem w sprzeczności z istotą projektowanego stosunku prawnego - wymaga zmiany, i zaburza zasadę konkurencyjności ofert. W przypadku braku zmiany powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o wyjaśnienie jej treści i wskazanie wprost i ściśle enumeratywnie pozwoleń, uzgodnień itp. których obowiązek obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 5 wzoru umowy. Wykonawca ma obowiązek uzyskać wszelkie uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, decyzje i zgody w ramach wykonywanych robót w sytuacjach wskazanych w dokumentacji projektowej lub SST, a niezbędnych do

prawidłowego przeprowadzenia inwestycji, np. w przypadku konieczności aktualizacji organizacji ruchu.

Pytanie nr 6

Dotyczy Projektu Umowy – § 12 ust. 1 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o usunięcie z brzmienia przedmiotowej jednostki redakcyjnej postanowienia obciążającego Wykonawcę karą umowną za brak przedłużenia zabezpieczenia – zapis powyższy pozostaje w sprzeczności z istotą i funkcją oraz okresami przewidzianymi w prawie zamówień publicznych w zakresie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy.

Pytanie nr 7

Dotyczy Projektu Umowy – § 17 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza z dniem 01.01.2016 r. ubezpieczenia w stosunku do aktualnie posiadanego z terminem ważności do 31.12.2015 r. jako spełnienie warunków posiadanego ubezpieczenia wymaganego powołaną jednostką.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 29 ppkt 2 SIWZ, w przypadku, gdy termin objęcia ochroną ubezpieczeniową upływa w trakcie realizacji zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany przedłużyć termin ubezpieczenia i przedstawić Zamawiającemu polisę lub inny dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zgodnie z pkt 29 ppkt 3 SIWZ Wykonawca ma obowiązek przedstawić Zamawiającemu przed podpisaniem umowy polisę lub inny dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności kontraktowej dotyczącej umowy w sprawie zamówienia, w wysokości 100% wartości robót objętych przedmiotem umowy z okresem ubezpieczenia obejmującym cały okres wykonania umowy.

Pytanie nr 8

Dot. § 5 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o zmianę § 5 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy - bowiem istnieje możliwość, że podwykonawca za wykonanie poszczególnych prac będzie żądał wynagrodzenia wyższego niż ceny podane w ofercie Wykonawcy.

Niemniej jednak jeżeli łączna wysokość wynagrodzenia podwykonawcy będzie niższa niż wysokość wynagrodzenia Wykonawcy to w takim wypadku określenie wyższych cen w ofercie podwykonawcy nie zagraża w żaden sposób interesom majątkowym Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 5 ust. 3 pkt 2) wzoru umowy.

Pytanie nr 9

Dot. § 6 ust. 2 i 3 wzoru umowy

Wykonawca wnioskuję o zmianę § 6 ust. 3 wzoru umowy, bowiem z aktualnej treści przedmiotowej regulacji wynika, że Przedstawiciel Zamawiającego będzie miał 7 dni na wnoszenie uwag lub zatwierdzenie harmonogramu licząc od dnia przedłożenia go przez Inżyniera Projektu do zatwierdzenia. Podkreślenia przy tym wymaga, że Wykonawca przekazuje ww. harmonogram Zarządzającemu Projektem a nie Inżynierowi Projektu. Takie sformułowanie ust. 2 i 3 może rodzić wątpliwości co terminu w jakim Zamawiający powinien się odnieść do przedstawionego harmonogramu, w szczególności biorąc pod uwagę, że Wykonawca nie ma wpływu na to kiedy Inżynier Projektu przekaze go Przedstawicielowi Zamawiającego. Tym samym, Wykonawca wnosi o to, żeby Zamawiający miał 7-dniowy termin co do zaopiniowania harmonogramu, nie jest bowiem rzeczą Wykonawcy wnikanie w szczegółowy podział obowiązków pomiędzy strukturami organizacyjnymi Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 6 ust. 3 wzoru umowy. Zamawiający przypomina, iż Inżynier Projektu zgodnie z definicją w Słowniczku, należy do zespołu Zarządzającego Projektem. Inżynier Projektu przekaze Zamawiającemu do zatwierdzenia zaopiniowany harmonogram bez zbędnej zwłoki.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość dopuszczenia już w postanowieniach umownych przelewu wierzytelności na bank, który będzie udzielał kredytu wykonawcy koniecznego do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Co do zasady, sytuacja majątkowa Wykonawcy powinna umożliwiać sfinansowanie realizacji przedmiotowego zamówienia bez konieczności zawierania cesji wierzytelności na bank jako zabezpieczenie kredytu.

Zgodnie z § 3 ust 7 wzoru umowy, Zamawiający wymaga by dokonanie cesji na rzecz osób trzecich poprzedzone było uzyskaniem pisemnej zgody Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o potwierdzenie tego, że w przypadku, gdy zaistnieje konieczność przedłużenia (ustanowienia nowego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czy też umów ubezpieczenia, w związku z wydłużeniem terminu realizacji zamówienia, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (np. wadliwa dokumentacja projektowa), Zamawiający pokryje koszty przedłużonego (nowego) zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czy też umów ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Przyczyny ewentualnego wydłużenia terminu zostały określone w § 18 ust. 1 wzoru umowy i nie stanowią przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Koszty przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w całości pokrywa Wykonawca

Pytanie nr 12

Wykonawca prosi o wyjaśnienie następującej kwestii - w ramach obowiązków umownych Wykonawca jest zobligowany do wycinki drzew i krzewów kolidujących z projektowaną inwestycją, przy czym nie jest jasne czy to Wykonawca czy Zamawiający jest zobligowany do uzyskania stosownego zezwolenia. Wykonawca prosi o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii. Nadto, w przypadku uznania, że uzyskanie stosownego zezwolenia na wycinkę drzew leży w obowiązkach Wykonawcy, Wykonawca prosi o wyjaśnienie kolejnej kwestii: w aktualnym porządku prawnym przewidziano ustawowo ochronę drzew i co za tym idzie, podmiot zobligowany na gruncie art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.) do podejmowania rozstrzygnięcia w kwestii udzielenia lub odmowy zezwolenia na wycinkę drzewa, powinien mieć na uwadze przedmiotową ochronę, z kolei przewidziana w art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na wycięcie drzewa jest wyjątkiem od reguły. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że odmowy wydania zezwolenia są podyktowane tym, że drzewo, które miałoby zostać wycięte ma wartość przyrodniczą, w tym nie należy do kategorii najpopularniejszych gatunkowo drzew. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o wskazanie ile drzew miałby usunąć w ramach przedmiotowej umowy i czy istnieje szansa, że zostaną one uznane za elementy przyrody, które to mają znaczną wartość przyrodniczą i w konsekwencji co do których zostanie wydane decyzja odmawiająca udzielenie zezwolenia na ich wycinkę. Co w przypadku jeżeli, z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy (np. ze względu na wartość przyrodniczą drzewa) Wykonawca nie zdoła uzyskać zezwolenia na wycinkę drzewa?

Odpowiedź:

Zgodnie z załączoną decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 3/2013 wydaną na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych ww. decyzją ZRID, za wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Pytanie nr 13

Dot. § 12 wzoru umowy (Kary umowne).

Wykonawca zwraca się zapytaniem o możliwość ustalenia kar umownych wskazanych w § 12 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 do poziomu odpowiednio 0,01% oraz 0,005%, całkowitego wynagrodzenia brutto. Wskazywane kary umowne są rażąco wysokie i w związku z tym nie spełniają swojej dyscyplinującej funkcji, a stają się w istocie represją cywilnoprawną. Tym samym przedmiotowe zastrzeżenia umowne naruszają art. 5 oraz

art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP - poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego. Równocześnie Wykonawca wnosi o wykreślenie kary umownej przewidzianej w § 12 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy, bowiem kara umowna w wysokości 2% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy z tytułu braku przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania jeszcze przed zawarciem stosownego aneksu jest z jednej strony rażąco niewspółmierna do jakości 'przewinienia' Wykonawcy, nadto powoduje w istocie rażąco nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego, co narusza art. 5 oraz art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do umowy zmiany w zakresie kar umownych

Pytanie nr 14

Dot. § 12 ust. 1 pkt 4, 5, 6, 7, 8 wzoru umowy (Kary umowne)

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość zmiany postanowień odnoszących do kar umownych związanych z podwykonawcami, poprzez odniesienie tych kar do wysokości wynagrodzenia wynikającego z tych umów podwykonawczych. W obecnym kształcie przedmiotowej kary umowne są równe karze za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy, tym samym, w ocenie Wykonawcy, przedmiotowe zastrzeżenia umowne naruszają art. 5 oraz art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP - poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do umowy zmiany w zakresie kar umownych.

Pytanie nr 15

Dot. § 12 ust. 1 wzoru umowy (Kary umowne)

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość dodania do katalogu kar umownych karę umowną dla Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po jego stronie w wysokości 10% całkowitej ceny brutto podanej w ofercie Wykonawcy. Wymaga przy tym podkreślenia, że dla we wzorze umowy przewidziana została kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy (§ 12 ust. 1 pkt 2). Brak symetrycznego zastrzeżenia na rzecz Wykonawcy narusza art. 5 oraz art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP - poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zmiany w zakresie kar umownych. Brak powyższych zapisów jest dopuszczalny w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

Pytanie nr 16**Dot. § 13 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy (Odbiory robót)**

Wykonawca wnosi o zmianę § 13 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy i skrócenie określonych terminów co do przystąpienia do czynności odbiorowych oraz terminu sporządzenia protokołu odbioru. W ocenie Wykonawca termin 14 dni na przystąpienia do czynności odbioru końcowego jest stanowczo zbyt długim terminem, który nie znajduje swojego uzasadnienia, co więcej zastrzeżenie tak długiego terminu w istocie skraca termin wykonywania robót przez Wykonawcę. Nadto, Wykonawca prosi o wyjaśnienie kwestii związanych z 30 dniowym terminem na sporządzenie protokołu końcowego. W pierwszej kolejności nie jest jasne, dlaczego termin na sporządzenie protokołu wynosi aż 30 dni, w dalszej zaś - dlaczego termin jego sporządzania miałby zostać wydłużony w przypadku stwierdzenia wad. W ocenie Wykonawcy sporządzenie protokołu jest jedynie czynnością materialno-techniczną, z kolei ważna jest sama czynność dokonania odbioru przez Zamawiającego. W konsekwencji nie jest dla Wykonawcy jasne z jaką datą Zamawiający będzie uznawał, że Przedmiot Umowy został wykonany (co jest oczywiście powiązane z karami umownymi w przypadku niedotrzymania terminu umownego) czy z datą dokonania odbioru czy też z datą sporządzenia protokołu odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 13 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy. Procedury odbiorowe nie mają wpływu na skrócenie terminu realizacji robót, gdyż czynności te odbywają się po zakończeniu robót zgłoszonych wpisem do dziennika budowy przez Wykonawcę robót i potwierdzonych przez Inżyniera Projektu.

Pytanie nr 17**Dot. § 13 ust. 4 pkt 14 wzoru umowy (Odbiory robót)**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 13 ust. 14 pkt wzoru umowy i wyjaśnienie jakie dokumenty mają potwierdzać rozliczenie się z materiałów z rozbiórki?

Odpowiedź:

Materiały z rozbiórki wymienione w SST (D - 01.02.04. ROZBIÓRKA ELEMENTÓW DRÓG) przekazywane do RDW w Gryficach winny być potwierdzone przez pracownika RDW na dowolnych drukach.

Pytanie nr 18

Dot. § 13 ust. 4 pkt 18 wzoru umowy (Odbiory robót)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie to niezbędne zaświadczenia i decyzje miały przedkładać Zamawiającego wraz z Operatem Kolaudacyjnym.

Odpowiedź:

Niezbędne zaświadczenia i dokumenty wynikają z umów, dokumentacji technicznych, wydanych warunków technicznych itp.

Pytanie nr 19

Dot. § 13 ust. 4 wzoru umowy (Odbiory robót)

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie § 13 ust. 4 wzoru umowy, jeżeli Wykonawca ma termin 7 dni od dnia zakończenia robót do dostarczenia Operatu Kolaudacyjnego to ile dni ma Inspektor Nadzoru Inwestorskiego i Inżynier Projektu na zaopiniowanie sprawozdania technicznego Wykonawcy. Wykonawca podkreśla przy tym, że skoro wykonanie tego sprawozdania jest możliwe dopiero po zakończeniu wszystkich robót, niezbędne jest, aby podmioty ze strony Zamawiającego w maksymalnie krótkim (jednodniowym) terminem zaopiniowały dostarczone sprawozdanie.

Odpowiedź:

Inspektor Nadzoru Inwestorskiego i Inżynier Projektu na zaopiniowanie sprawozdania technicznego Wykonawcy ma 7 dni.

Pytanie nr 20

Dot. § 15 ust. 7 wzoru umowy (Zabezpieczenie należytego wykonania umowy).

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 15 ust. 7 wzoru umowy, bowiem brak jest podstaw do podstaw do zatrzymywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy powyżej 15 dni po upływie rękojmi za wady. Taka regulacja umowna stoi w sprzeczności z art. 151 PZP. Wymaga przy tym podkreślenia, że w art. 151 PZP nie pozostawia wątpliwości co do terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania, w szczególności nie zawiera postanowień co do dopuszczalności (jednostronnej) zmiany ww. terminów przez Zamawiającego. W celu zrealizowania obowiązków Zamawiającego (stwierdzenia czy przedmiotowe zamówienia zostało w należyty sposób wykonane) Zamawiającemu przysługuje 30 dni na pełne rozliczenia zamówienia i ustawodawca okres ten uznał za wystarczający do wypełnienia obowiązków Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy - prawo zamówień publicznych Zamawiający zwraca 30% kwoty zabezpieczenia, pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w terminie nie później niż 15 dni po upływie tego okresu.

Odbiór gwarancyjny ma na celu stwierdzenie właściwej jakości robót w okresie obowiązywania rękojmi i gwarancji. Jednakże z uwagi, iż okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi,

Zamawiający wobec wykrytych wad podczas przeglądu może skorzystać z uprawnień wynikających z rękojmi, a więc skorzystać z udzielonego zabezpieczenia. Zabezpieczenie zostaje zwrócone tylko w przypadku należytego wykonania zamówienia. Tym samym Wykonawca jest zobligowany do przedłużenia okresu ważności zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniądź, jeśli w tym czasie upływa ważność zabezpieczenia.

Pytanie nr 21

Dot. § 16 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy (Odstąpienie od Umowy)

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 16 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, bowiem odstąpienie od umowy z powodu skierowania do kierowania robotami innej osoby niż wskazanej w Ofercie (bez akceptacji Zamawiającego) jest zbyt daleko idącą restrykcją.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 16 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy.

Pytanie nr 22

Dot. § 16 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy (Odstąpienie od Umowy)

Wykonawca wnosi o zmianę § 16 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy i pozostawienie jedynie 'zajęci znacznej części majątku', bowiem w przy prowadzeniu działalności gospodarczej nie jest niczym szczególnym zajęcie rachunku bankowego przez komornika, jednak zajęcia, które nie obejmują znacznej części majątku Wykonawcy nie stwarzają zagrożenia nie wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 16 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy. Zajęcie rachunku bankowego może znacząco zaburzyć płynność finansową Wykonawcy w zależności od wysokości egzekwowanej kwoty. Każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie.

Pytanie nr 23

Dot. § 18 ust. 2 wzoru umowy (Zmiany umowy)

Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 18 ust. 2 wzoru umowy zdania: Wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy z ww. powodów nie może powodować dodatkowych roszczeń ze strony Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść § 18 ust. 2 wzoru umowy.

Pytanie nr 24

Dot. Karty Gwarancyjnej

Wykonawca wnosi o zmianę pkt 2 Karty Gwarancyjnej i wykreślenie sformułowania "wymianę uszkodzonych elementów". Jasne jest bowiem, że odpowiada za ujawnione wady w Przedmiocie Umowy, niemniej jednak nie jest jasne dlaczego miałby odpowiadać za uszkodzenia elementów Przedmiotu Umowy.

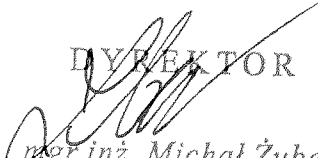
W szczególności nie jest jasne czy nie jest to próba obarczenia Wykonawcy obowiązkami związanymi z konserwacją i utrzymaniem Przedmiotu Umowy, bez wyrażania tego wprost. Z tego też względu Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek konserwacji oraz utrzymania Przedmiotu Umowy leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy pkt. 2 Karty Gwarancyjnej. Zamawiający potwierdza, że konserwacja i utrzymanie przedmiotu umowy leży po stronie Zamawiającego.

Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawcy.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania ofert.

DYREKTOR

mgr inż. Michał Żuber