



# Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie

Telefon centrali: /94/ 342 78 31

Sekretariat: /94/ 342 56 93

Fax: /94/ 342 43 28

Nr konta: Bank PKO Bank Polski S.A. I/o Koszalin 52 1020 2791 0000 7402 0093 1246

<http://www.zzdw.koszalin.pl>

[e-mail: zzdw@zzdw.koszalin.pl](mailto:zzdw@zzdw.koszalin.pl)

---

**Dane do faktur: Nabywca:**

Województwo Zachodniopomorskie  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
NIP: 851-28-71-498 REGON:811683876

**Płatnik/adres do korespondencji:**

Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Koszalinie  
ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin

---

ZZDW.6/391/110-3/8-1/2018

Koszalin, dnia 26.06.2018 r.

## Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dot. przetargu nieograniczonego na: „**Przebudowa i rozbudowa przejścia drogi wojewódzkiej nr 115 przez m. Tanowo.**”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

### Pytanie nr 1

**W związku z krótkim terminem składania ofert a wielkością i złożonością przedmiotowego zadania, w tym szerokim zakresem robót branżowych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu złożenia ofert o przynajmniej 2 tygodnie tj. do dnia 18.07.2018 roku.**

**Obecny termin, 04.07.2018 roku, jest terminem za krótkim dla wykonania rzetelnej i prawidłowej wyceny, co może mieć przełożenie za zachwianie zasady uczciwej konkurencji, gdyż ograniczy liczbę Wykonawców, którzy będą w tak krótkim czasie przygotowywać i złożyć swoje oferty.**

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia termin składania ofert z dnia 04.07.2018 r. godz. 11:20 na dzień 18.07.2018 r. godz. 11:20.

**Zamianie ulega zatem treść pkt 13 DZIAŁU XIV, pkt 1 i 3 DZIAŁU XV, które otrzymują brzmienie:**

„**13.** Ofertę należy umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firma) i adresem Wykonawcy oraz opisane następująco:

**Województwo Zachodniopomorskie -**

**Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, 75-122 Koszalin,  
ul. Szczecińska 31**

Oferta na: **Przebudowę i rozbudowę przejścia drogi wojewódzkiej nr 115 przez  
m. Tanowo.**

Nie otwierać przed dniem **18.07.2018 r. godz. 11:30**

„1. Ofertę w formie i treści zgodnej z niniejszą SIWZ należy złożyć w siedzibie ZZDW w Koszalinie przy ulicy Szczecińskiej Nr 31, 75-122 Koszalin (sekretariat) w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 18.07.2018 r. godz. 11:20**”.

„3. Oferty zostaną otwarte w Zachodniopomorskim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, przy ulicy Szczecińska 31, 75-122 Koszalin (sala nr 10) w dniu **18.07.2018 r. godz. 11:30**”.

### **Pytanie nr 2**

#### **Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 1 i 2**

Prosimy Zamawiającego o określenie minimalnej ilości dni jakie Wykonawca będzie miał w dyspozycji na potrzeby realizacji zadania. Wykonawcy nie jest bowiem wiadomy termin zakończenia procedury przetargu oraz przekazania placu budowy – dla natomiast prawidłowego określenia zakresu zadania i zachowania w niniejszym postępowaniu zasady konkurencyjności i transparentności konieczne jest ściśle określenie minimalnego okresu jakim wykonawca będzie dysponował na realizację zadania – Powyższe jest konieczne z uwagi na wadliwe określenie terminu początkowego biegu terminu realizacji który może nastąpić w terminie dowolnym – brak takiego określenia lub wyjaśnienia poddaje w wątpliwość prawidłowego wykonania przez Zamawiającego warunków Prawa Zamówień publicznych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający jest zobligowany do określenia terminu zakończenia robót poprzez wskazanie dokładnej daty, a nie ilości dni wyznaczonych na realizację zadania. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż termin zakończenia robót wyznaczony został z uwzględnieniem zakresu robót do wykonania jak i czasu przeprowadzenia procedury przetargowej.

### **Pytanie nr 3**

#### **Dotyczy projektu umowy § 2 ust. 3 w zw. z § 12 ust. 1 pkt. 2**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowych jednostek redakcyjnych jako całkowicie nie uzasadnionych i stanowiących naruszenie równowagi stron i zasad związanych z charakterem prac budowlanych.

Zamawiający przewiduje dwa terminy, które sankcjonuje a mianowicie termin zakończenia robót a następnie termin zakończenia realizacji zadania jako termin podpisania bezusterkowego protokołu odbioru. Tak postanowienia w sposób rażąco odstają od przyjętych zasad realizacji inwestycji w zakresie robót budowlanych i sankcjonowania uzasadnionych zaniedbań Wykonawcy związanych z brakiem zakończenia robót oraz brakiem usunięcia wad w terminie. Wprowadzenie trzeciego elementu karanie Wykonawcy za nie sporządzenie faktycznie bezusterkowego protokołu odbioru jest ewidentnym i rażąco przykładem nadużycia pozycji Zamawiającego – tym bardziej z uwagi na termin jakie zastrzegł sobie

Zamawiający na przystąpienie i zakończenie czynności odbioru (7 + 14 dni). Takie zastrzeżenie wymusza brak jakichkolwiek usterek i nawet najdrobniejszych wad na zadaniu już w dniu zgłoszenia obiektu do odbioru, co natomiast w realiach inwestycji i zakresie związanym z przedmiotowym kontraktem jest całkowicie nieuzasadnione. Z drugiej strony Zamawiający skutkami ewentualnego opóźnionego zgłaszania usterek z uwagi na zastrzeżone na jakiego rzecz termin w przystąpieniu i zakończeniu czynności odbiorowych skutkami późnej weryfikacji zakresu umowy obarcza Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść postanowień umownych zawartych w § 12 projektu umowy. Jednocześnie wyjaśnia, że wbrew obawom Wykonawcy, kary określone w § 12 ust. 1 pkt 2) i 2a) projektu umowy są niezależne od siebie. W przypadku bowiem stwierdzenia wad przy odbiorze końcowym i konieczności ich usunięcia zostanie określony termin ich usunięcia zgodnie z § 13 ust. 9 projektu umowy, przy czym podstawowy termin 14 - dniowy może ulec zmianie, gdy ich usunięcie ze względów technicznych lub niesprzyjających warunków atmosferycznych wymaga dłuższego czasu. W tej sytuacji strony ustalą nowy termin. Oczywiście jest, że do czasu usunięcia wad niemożliwe będzie zakończenie realizacji zamówienia. Tym samym, skoro strony są zgodne w tym zakresie, brak jest przesłanek by Wykonawca pozostawał w zwłoce i w konsekwencji kara z § 12 ust. 1 pkt 2) projektu umowy nie będzie naliczona. Niemożność zakończenia realizacji zamówienia w terminie określonym w § 2 ust. 3 projektu umowy może wynikać z winy Wykonawcy m.in. w sytuacji, gdy nie dostarczyłby odpowiednich dokumentów w postaci Operatu Kołaudacyjnego.

**Pytanie nr 4**

**Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 1 pkt. 4**

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmiennej kolejności od zakładanej. Przedmiotowy proces budowlany jest bowiem działaniem planowym. Dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować będzie co bezsporne powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związany np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje pokrycia kosztów związanych ze zmianą kolejności wykonywanych robót. Ewentualne zmiany mogą być polecane ze względu na właściwą technologię robót lub z innych uzasadnionych powodów np. ograniczenie uciążliwości robót dla użytkowników drogi.

Ponadto § 7 ust. 1 pkt 4 projektu umowy mówi o wykonywaniu robót dodatkowych niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.

**Pytanie nr 5**

**Dotyczy projektu umowy § 9 ust. 5**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki jako pozostającej całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Wykonanie wszelkich prac budowlanych stanowi obowiązek Wykonawcy, wypełnienie natomiast pozostałych obowiązków formalnych

związanych z uzyskaniem ewentualnych uzgodnień, pozwoleń itp. niezbędnych na prowadzenie prac budowlanych, jest natomiast wyłącznym obowiązkiem Zamawiającego, którego to obowiązku Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę.

W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie wszystkich wymaganych do uzyskania przez Wykonawcę uzgodnień, pozwoleń, zezwoleń, decyzji i zgody na wykonania zadania zgodnie z Dokumentacją Projektową, SST. Powyższe doprecyzowanie jest niezbędne z uwagi na zbyt ogólne sformułowanie ww. jednostki redakcyjnej oraz konieczność ścisłego określenia zakresu zamówienia i zachowania ustawowej zasady konkurencyjności.

**Odpowiedź:**

§ 9 ust. 5 projektu umowy dotyczy dokumentów, o których mowa w art. 57 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2017.1332 ze zm. z późn. zm.).

**Pytanie nr 6**

**Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 18 ust. 2**

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub jej usunięcie jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca nie może z góry zrzec się ewentualnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w przypadku gdy wstrzymanie prac i konieczność przedłużenia terminu umowy następuje z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego. Zamawiający konstruując treść przedmiotowej umowy musi dostrzegać i respektować fakt ponoszenia przez Wykonawcę określonych kosztów związanych z przedłużającym się nie z jego przyczyn wykonaniem umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 18 ust. 2 projektu umowy. Zapisy są dopuszczalne w świetle zasady swobody umów i przepisów ustawy Pzp. Nie oznacza to również nierównego traktowania stron. Nie akceptując postanowień umownych, Wykonawca może wycofać się w każdym czasie przed złożeniem oferty z udziału w postępowaniu (zob. KIO z dnia 09.04.2015, KIO 655/15).

**Pytanie nr 7**

**Dotyczy doświadczenia kierownika budowy**

Zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert Dział XVI pkt 2 ppkt c):

„Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie kierownika budowy w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na robocie budowlanej polegających na budowie lub przebudowie (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) dróg klasy min. G o nawierzchni bitumicznej **o wartości robót drogowych** nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto, przy czym funkcję kierownika odnośnie każdej roboty należy pełnić nieprzerwanie co najmniej przez okres 45 dni.”

Wykonawca składa zapytanie czy wartość nie mniejsza niż 3 000 000,00 zł brutto dotyczy wartości robót całego zrealizowanego zadania w którego skład może wchodzić infrastruktura drogowa (np. sieci elektryczne, teletechniczne, sanitarne) czy ma dotyczyć robót stricte drogowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż wartość robót nie mniejsza niż 3 000 000,00 zł brutto dotyczy robót stricte drogowych bez infrastruktury drogowej (np. sieci elektryczne, teletechniczne, sanitarne).

**Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawcy.**

**Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia i zmiany podczas sporządzania ofert.**

  
**DYREKTOR**  
*mgr inż. Michał Żuber*